

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 8 december 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Verzoek gemeente Mook en Middelaar tot toetreding BsGW per 1-1-2021

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Van der Harst (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Heine (CDA), Meertens (SPM), Vos (GroenLinks), Heijnen (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Wijnands (D66), Betsch (PVV), Noteborn (VVD), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther).

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en heet iedereen welkom bij de volgende digitale raadsronde met als onderwerp het verzoek van de gemeente Mook en Middelaar tot toetreding van de BsGW per 1 januari 2021. Hij geeft een korte uitleg over de manier waarop interrupties kunnen plaatsvinden. De voorzitter geeft aan dat het de bedoeling van de raadsronde is met elkaar in debat te gaan en de wethouder politieke vragen te stellen ter voorbereiding op de besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel. In dat kader schetst hij de formele inhoud van de overeenkomst voor. De gemeente Mook en Middelaar heeft het algemeen bestuur van BsGW verzocht om toestemming te verlenen om per 1 januari 2021 toe te treden. Het algemeen bestuur van BsGW heeft op 25 juni 2020 een positief besluit genomen op het verzoek van de gemeente Mook en Middelaar. Nu verzoekt het bestuur van BsGW de gemeenteraad van Maastricht om voor 1 januari 2021 in te stemmen met dit toetredingsverzoek.

Eerste termijn

CDA (Heine) geeft als korte reactie dat dit voor het CDA een hamerstuk is.

De **voorzitter** constateert dat de Partij van de Arbeid zich heeft afgemeld.

GroenLinks (Vos) vraagt om een korte uitleg over de zin: 'de financiële besparing wordt toegevoegd aan het budget perceptiekosten belasting'. Het voorstel is voor GroenLinks een hamerstuk.

De **voorzitter** meldt dat hij de Senioren Partij in het lijstje over het hoofd heeft gezien en geeft het woord alsnog aan de SPM.

SPM (Meertens) gaat akkoord met het voorstel, ook voor hen is het een hamerstuk.

SP (Heijnen) heeft dezelfde vraag over de 'perceptiekosten belasting'. Een tweede vraag gaat over hoe het met de privacy en de security voor de betrokken burgers is geregeld in de gemeenschappelijke regeling en op welke wijze de verwerkerovereenkomst door de verwerkersverantwoordelijke tot stand wordt gebracht. Gezien de omvang van zo'n 900.000 gegevens die te verwerken zijn, is de SP heel benieuwd hoe dat geregeld is.

De **voorzitter** begrijpt dat deze laatste vraag gesteld wordt, maar deze staat wel los van het agendaonderwerp dat aan de orde is. Dit zijn algemene vragen over de inrichting van de BsGW en passen niet binnen de agendering van dit moment. De voorzitter stelt voor dat de wethouder wellicht hier heel kort op kan ingaan, maar anders schriftelijk zal reageren. Deze vraag is niet relevant voor het voorliggende voorstel.

SP (Heijnen) voegt aan de gestelde vragen toe dat het voor hen een hamerstuk is.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft geen bezwaren tegen dit voorstel kunnen vinden, dus is het een hamerstuk.

D66 (Wijnands) heeft een verhelderende vraag over het tweede beslispunt. Bij beslispunt 1 geeft de raad al aan akkoord te gaan met toetreding, terwijl bij beslispunt 2 apart aan het college toestemming moet worden gegeven de toetreding te bevestigen. De vraag staat los van het voorstel zelf, dit is voor D66 ook een hamerstuk.

PVV (Betsch) acht dit ook een hamerstuk, aangezien € 105.000 op een begroting van € 19,5 miljoen geen problemen kan opleveren.

VVD (Noteborn) vindt dat de BsGW hiermee zijn taak vervult en dus is het voor de VVD een hamerstuk.

SAB (Martin) sluit zich aan bij de eerdere sprekers, ook voor SAB is het een hamerstuk.

50PLUS (Bronckers) vindt het ook een hamerstuk.

De **voorzitter** constateert dat mevrouw Nuyts van de Liberale Partij Maastricht niet aanwezig is.

Groep Gunther (Gunther) acht dit ook een hamerstuk.

De **voorzitter** constateert dat er niemand van de Groep Maasen aanwezig is en dat Groep Alexander Lurvink zich heeft afgemeld. Hij geeft hierop het woord aan wethouder Aarts.

Wethouder Aarts gaat in op de gestelde vragen. Uit de genoemde 'perceptiekosten' worden kosten betaald die verband houden met belastingheffing. De wethouder geeft aan dat het te ver zou voeren nu op de vraag over privacy in te gaan. Mocht er behoefte aan zijn, dan zal de wethouder de raad schriftelijk in kennis stellen hoe de BsGW dat geregeld heeft. (**toezegging**). Als antwoord op de vraag over de beslispunten meldt de wethouder het volgende. Nadat de raad besloten heeft over de toetreding, moet het college hier ook nog het besluit over nemen. Dat is weliswaar omslachtig, maar wettelijk zo geregeld. In het kader van de voortgang zou het handig zijn als vanavond het raadsbesluit genomen kan worden, want er moet nog een tweede stuk komen dit jaar. Volgende week is de laatste raadsvergadering, maar deze is later dan het collegebeeraad. Dan zou het college vóór het raadsbesluit moeten beslissen of men 's avonds nog bij elkaar moet komen.

De **voorzitter** denkt dat de wethouder hiermee alle vragen heeft beantwoord. Ook heeft hij een toezegging gedaan op de vraag over privacy.

De **voorzitter** meent dat hij alle fracties heeft horen zeggen dat het een hamerstuk is. Mocht een fractie het hiermee niet eens zijn, dan kan dat nu aangegeven worden. De voorzitter concludeert dat het een echt hamerstuk zal zijn en vanavond ter besluitvorming voorgelegd kan worden. Hij stuurt het stuk terug naar de griffie met het verzoek dit voor vanavond te agenderen.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen hartelijk voor de korte, krachtige en besluitvaardige inbreng. Voor nu is er een schorsing tot 21.00 uur.

De **voorzitter** sluit de vergadering.